



Fakultät für Physik
Universitätsstraße 25
33615 Bielefeld

Universität Bielefeld

Herr
Prof. Dr. Nicolas Borghini (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Dr. Borghini,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung 285110 Kernphysik

Fragebogen Typ Eva25/26WS_KP:

Der zuerst angegebene Globalindikator setzt sich aus folgenden Skalen des Fragebogens zusammen:

Als nächstes werden die einzelnen Mittelwerte der oben genannten Skalen aufgeführt.

Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

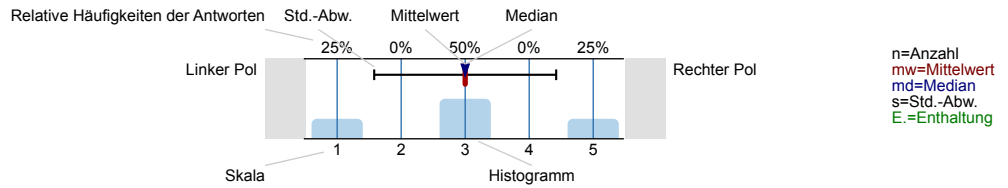
Bei Rückfragen steht Ihnen die Arbeitsstelle für Lehrveranstaltungsevaluation zur Verfügung.

Prof. Dr. Nicolas Borghini

285110 Kernphysik (562309763|189816), WiSe 25/26
Erfasste Fragebögen = 12

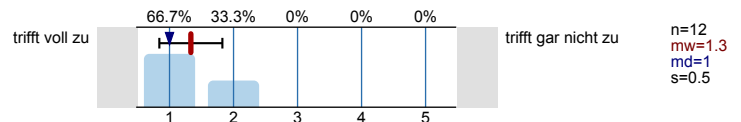
Legende

Fragetext

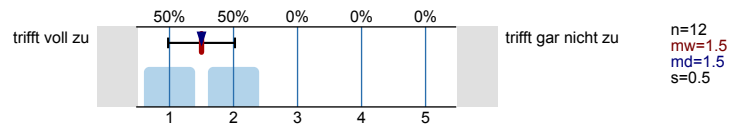


1. Allgemeine Fragen zur Veranstaltung

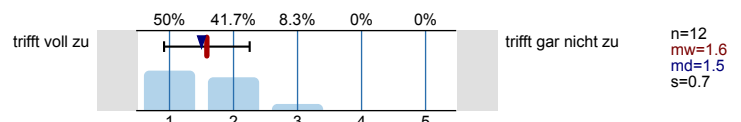
- 1.1) Die Gesamtveranstaltung hat eine klar erkennbare Konzeption ("roter Faden").



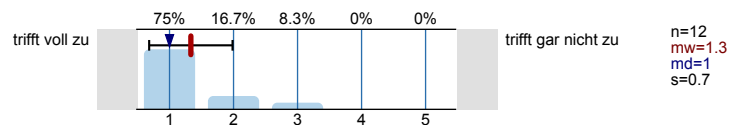
- 1.2) Der Stoff wird allgemein gut vermittelt.



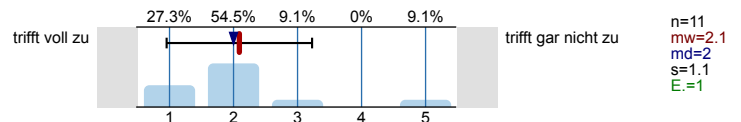
- 1.3) Es gibt genügend illustrierende Beispiele (z.B. phy. Experimente, Anwendungen, math. Herleitungen und Gleichungen).



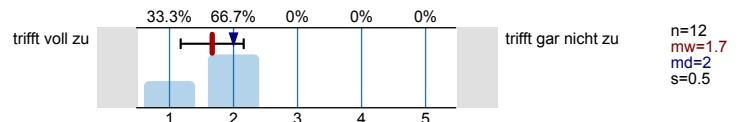
- 1.4) Zwischenfragen werden berücksichtigt und verständlich beantwortet.



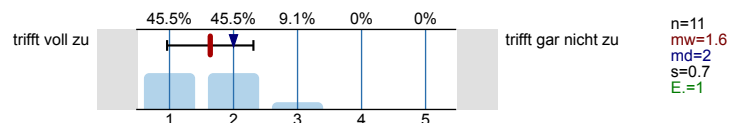
- 1.5) Prüfungsanforderungen und Vergabekriterien für Leistungspunkte werden transparent gemacht.



- 1.6) In der Veranstaltung werden nicht nur Einzelfakten vermittelt, sondern auch Zusammenhänge zwischen den behandelten Inhalten.



- 1.7) Die Begleitveranstaltung (z.B. Tutorium) hat zum Lernerfolg beigetragen.

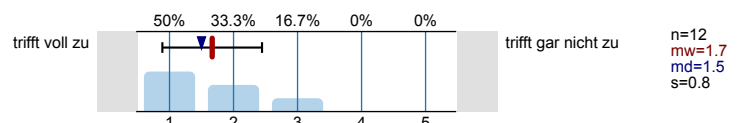


- 1.8) Wo sehen Sie Verbesserungsmöglichkeiten in der Veranstaltung?

■ 8:30 ist zu früh :(

2. Fragen zu den genutzten Medien in der Vorlesung

- 2.1) Ich fühle mich durch den/die Dozenten/in zu Beginn des Semesters gut informiert.

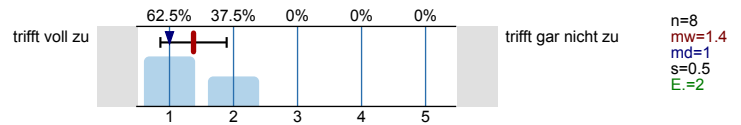


2.2) Waren die Lehrmaterialien (Folien, Videos, Skripte) leicht zugänglich.



n=12

2.3) Die im Rahmen der Onlineveranstaltung eingesetzten digitalen Medien unterstützen meinen Lernprozess sinnvoll.

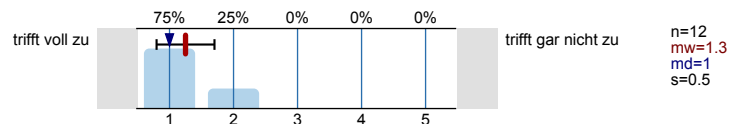


2.5) Wünschen Sie sich andere oder mehr Onlineangebote?

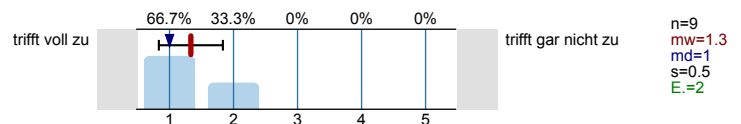
■ nein

3. Fragen zu den Dozenten

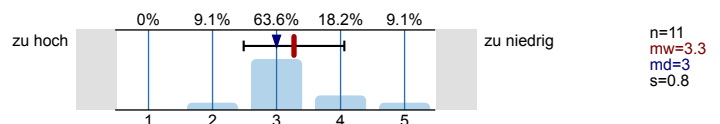
3.1) Der/Die Dozent/in wirkt motiviert.



3.2) Der/Die Dozent/in ist in der Vorlesung und in Audio-, Videoaufnahmen (falls vorhanden) gut zu verstehen (Aussprache, Lautstärke, etc.).



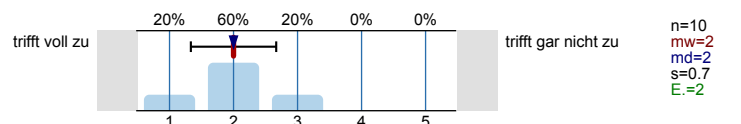
3.3) Das Tempo des Vorlesenden ist



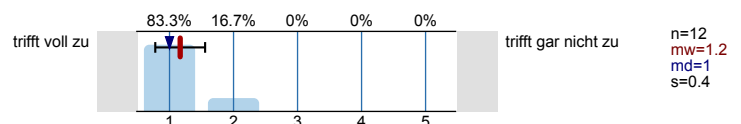
3.4) Gibt es Probleme mit Whiteboard, Onenote, Tafelbilder oder mit den Folien?

■ nein

3.5) Der/Die Dozent/in gibt genügend Literaturhinweise.



3.6) Ich empfehle den/die Dozenten/in weiter.

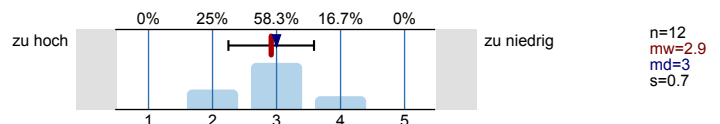


3.7) Kommentare:

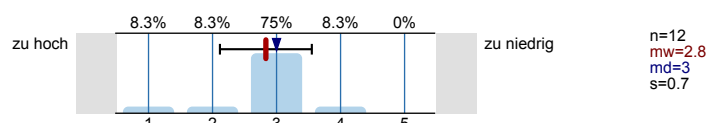
■ Man kann der Vorlesung gut folgen, weil gutes Tempo und übersichtliche Tafelbilder

4. Anspruch und Aufwand

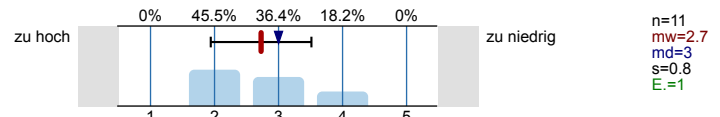
4.1) Der Anspruch des Vorlesungsstoffes ist:



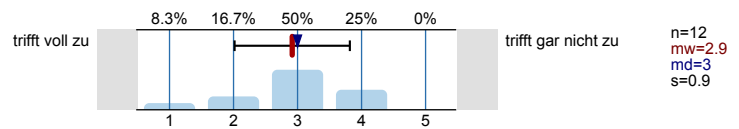
4.2) Der Zeitaufwand zur Vor- und Nachbereitung ist:



4.3) Der Anspruch der Übungsaufgaben ist:



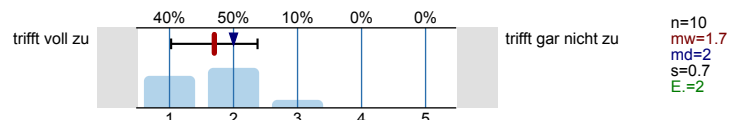
4.4) Ich arbeite die Vorlesung während des Semesters ausreichend nach.



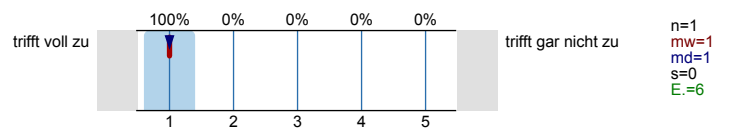
4.5) Ich habe die als Voraussetzung empfohlenen Veranstaltungen besucht.



4.6) Mit Wissen aus den als Voraussetzung empfohlenen Veranstaltungen ist es möglich, die Vorlesung zu verstehen.



4.7) Für Physikstudierende auf Lehramt: Ich habe alle vorausgesetzten Veranstaltungen zu dieser Vorlesung besucht und fühle mich nicht im Nachteil gegenüber den Studierenden eines fachwissenschaftlichen Bachelors.

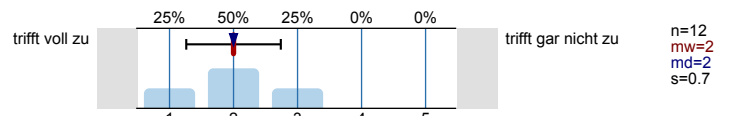


4.8) Gibt es vorausgesetztes Wissen, dass ihnen fehlt?

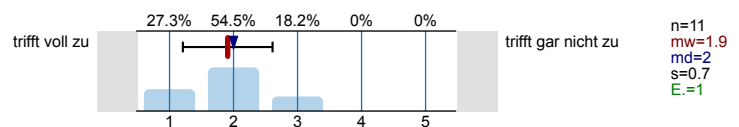
■ Quantenmechanik

■ Raumelement

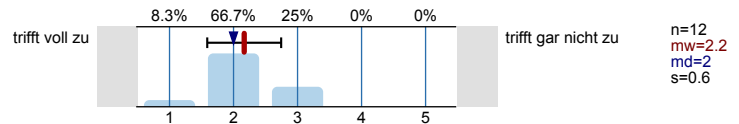
4.9) Meine Vorbildung genügt, um die Vorlesung zu verstehen.



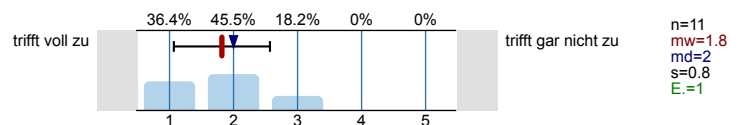
4.10) Meine Mitarbeit an den Übungsaufgaben und in den Tutorien ist angemessen (falls vorhanden).



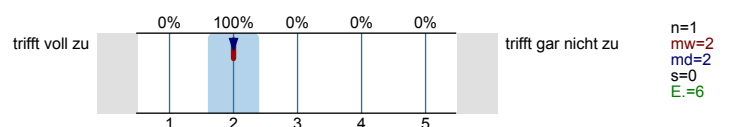
4.11) Ich habe den Vorlesungsstoff verstanden.



4.12) Mir ist klar, warum die Themen besprochen wurden, bzw. wie sie später genutzt werden.

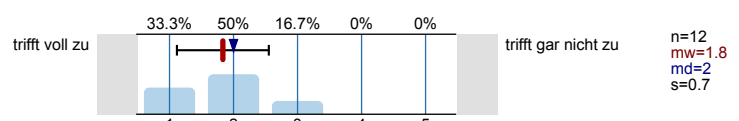


4.13) Für Physikstudierende auf Lehramt: Nach meiner Einschätzung haben die Inhalte dieser Vorlesung eine Relevanz für das Unterrichten an der Schule.



5. Auf welcher Weise arbeiten Sie für die Lehrveranstaltung?

5.1) Nacharbeit anhand der eigenen Mitschrift oder des vom Dozenten zur Verfügung gestellten Skriptes bzw. Notizen.



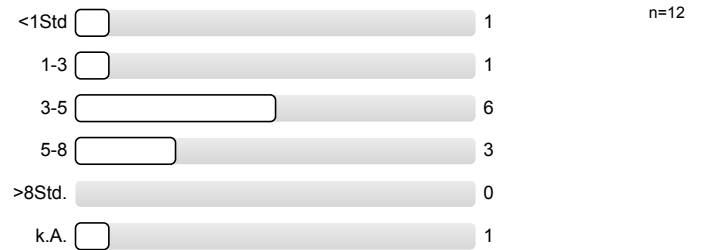
5.2) Zusätzlich zu den in 5.1 abgefragten Mitteln arbeite ich die Vorlesung nach mit Hilfe von:



5.3) Sonstiges:

■ ChatGPT

5.4) Mein Zeitaufwand für Übungen, Vor- und Nachbereitung außerhalb der Veranstaltung beträgt (pro Woche):



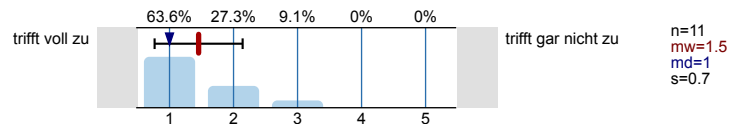
6. Fragen zur Evaluation der Übungsgruppen

6.1) In welchem Tutorium sind Sie?

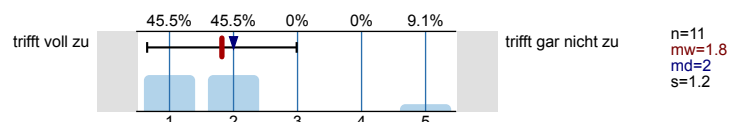


Zum Tutorium:

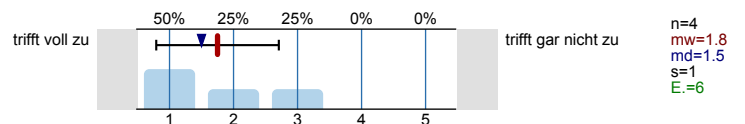
6.2) Das Tutorium trägt zum Verständnis des Stoffes bei.



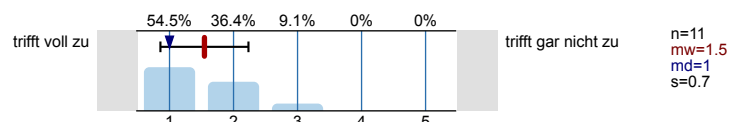
6.3) Die Korrektur/Nachbesprechung der Übungszettel ist gut.



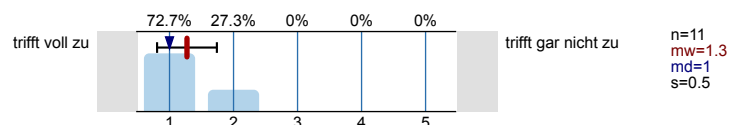
6.4) Die Punktevergabe (falls vorhanden) ist angemessen und fair.



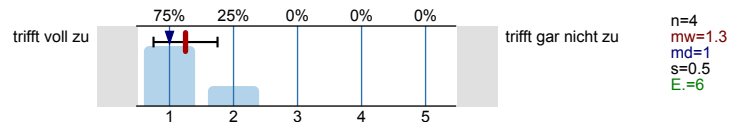
6.5) Es gibt ausreichend Zeit für weiterführende Fragen.



6.6) Die Größe der Übungsgruppe ermöglicht gutes Arbeiten.

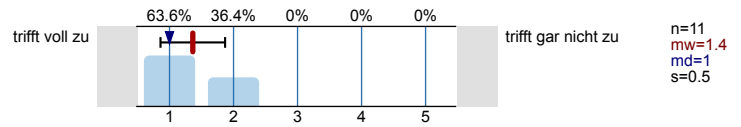


6.7) Präsenzübungen (falls vorhanden) helfen beim Verstehen des Vorlesungsstoffes?

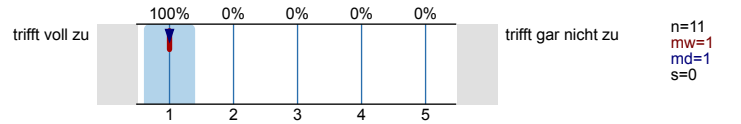


Zum/Zur Tutor/in:

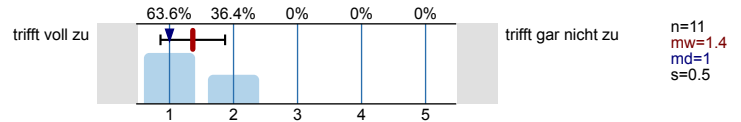
6.8) Der/Die Tutor/in ist gut vorbereitet.



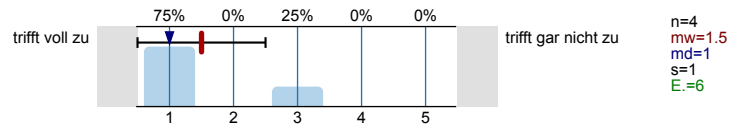
6.9) Der/Die Tutor/in versucht auch weiterführende Fragen zu klären.



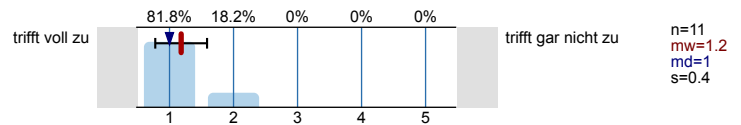
6.10) Der/Die Tutor/in kann das Tutorium gut anleiten.



6.11) Der/Die Tutor/in ist gut zu erreichen.



6.12) Der/Die Tutor/in ist für ein Tutorium weiterzuempfehlen.



6.13) Kommentare zum/zur Tutor/in und zum Tutorium:

■ Der Tutor kann sehr gut erklären.

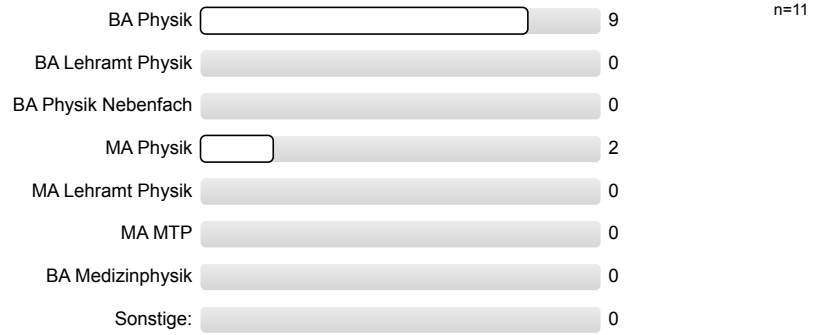
■ Irgendein Feedback für die Abgaben wäre sinnvoll. Wenn man einen anderen Ansatz gewählt hat als die Person, die an der Tafel vorstellt, weiß man sonst nicht, ob der eigene Ansatz auch richtig ist, oder nur zufällig die richtigen Ergebnisse liefert. Bzw. warum der eigene Ansatz nicht das richtige Ergebnis liefert, zB weil der Ansatz falsch ist, oder weil man einfach einen Rechenfehler gemacht hat. Außerdem könnte so vermieden werden, dass falsche oder unsaubere Lösungen vorgestellt werden, wodurch Zeit verloren geht.

7. Allgemeine Fragen zur Person

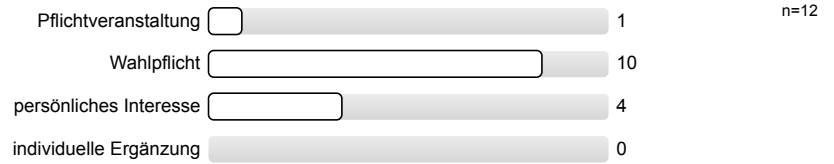
7.1) Fachsemester (Zahl der Semester, die Sie Physik studieren):



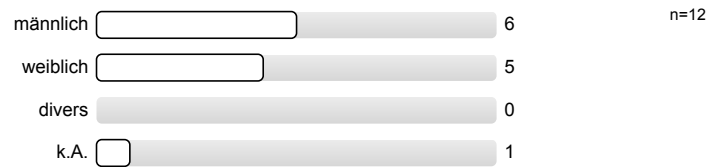
7.2) Nächster angestrebter Abschluss:



7.4) Was war Ihr Hauptgrund für den Besuch der Lehrveranstaltung (mehrfach Antworten möglich)?



7.5) Geschlecht:



7.6) Fühlen Sie sich in dieser Veranstaltung in irgendeiner Form diskriminiert oder sind Ihnen Diskriminierungen bestimmter Personen (Gruppen) aufgefallen?

